«Коронавирусные» обзоры Верховного суда: как их применяют на практике

21 апреля Верховный суд Российской Федерации опубликовал первый «коронавирусный» обзор практики "Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020); 30 апреля – второй "Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020)

Некоторые моменты:

1) Коронавирус – это не повод затягивать процесс

Ограничительные меры, введенные для борьбы с коронавирусом, могут стать поводом для отложения судебного разбирательства. Но Верховный суд Российской Федерации подчеркивал, что судья должен принимать решение о переносе заседания не «автоматически», а с учетом конкретных обстоятельств.

В деле № А45-38296/2019 третье лицо, ООО «Экология-Новосибирск», попыталось отложить разбирательство. Заявитель сослался на необходимость ознакомления с материалами дела, потому что это было невозможно в период «нерабочих дней», а также из-за других ограничений. Но Арбитражный суд Новосибирской области отказался отложить заседание. Суд вспомнил, что компанию привлекли к участию в деле еще в конце января, а 26 февраля по делу состоялось заседание, в котором общество «Экология-Новосибирск» участвовало. Суд решил, что на подачу всех необходимых документов и ознакомление с материалами дела у компании было больше месяца с момента февральского заседания до начала «нерабочих» дней. Кроме того, заявитель не смог доказать, что меры, принятые в регионе для борьбы с коронавирусом, помешали ему реализовать свои процессуальные права. Поэтому судья отказал в ходатайстве и рассмотрел спор по существу.

Но и торопиться суды не хотят. Например, в рамках дела № А17-990/2020 суд отказался удовлетворить заявление третьего лица об ускорении рассмотрения. «Срок отложения не является чрезмерным и определен исходя из объективных обстоятельств», – указал суд, сославшись в том числе и на разъяснения ВС. А в деле № А50-1147/2020 АС Пермского края в ответ на аналогичное заявление указал: «С учетом сложившейся ситуации на территории РФ и Пермского края, связанной с ограничением личного приема граждан в судах, рекомендаций по рассмотрению дел и материалов безотлагательного характера, перечисленных в соответствующих разъяснениях высшей судебной инстанции, у суда отсутствуют основания для ускорения рассмотрения дела с установлением иной даты судебного заседания».

2) Неотложное банкротство

Некоторые категории дел отказываются откладывать сами суды. Например, дела о личном банкротстве. Так, Арбитражный суд Кемеровской области в споре № А27-3042/2020 сослался на свое право самостоятельно принять решение о рассмотрении дела, указал на «социально-реабилитационную цель банкротства должника-гражданина» и на наличие в материалах дела документов, достаточных для рассмотрения заявления, и признал должника банкротом в отсутствие всех участников процесса.

3) Срок обжалования

Жалобы, поданные с пропуском срока и без ходатайства о его восстановлении, суды возвращают заявителям (например, дело № А64-8993/2012), ведь в соответствии с разъяснениями ВС пандемия не является безусловным поводом для восстановления пропущенных сроков.

Но и ходатайство об этом поможет не всегда. Так, в деле № А19-9064/2019 управляющий подал жалобу на решение от 19 марта, но сделал это с нарушением процессуального срока. Суд отказался его восстановить. У заявителя апелляции было достаточно времени для ее подготовки и направления в суд первой инстанции, в том числе и в электронном виде, указал суд. Кроме того, управляющий не доказал, что именно «коронавирусные» ограничения помешали ему отправить жалобу в суд вовремя.

Впрочем, иногда суды все же идут навстречу заявителям и восстанавливают сроки. Например, в деле № А55-3741/2020 суд согласился восстановить срок на подачу ходатайства о составлении мотивированного решения по делу, рассмотренному 17 апреля, то есть уже в период «нерабочих дней», по упрощенной процедуре.

А в деле № А12-7522/2020 Арбитражный суд Волгоградской области учел, что практически треть срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа пришлась на период ограничительных мер. Поэтому суд признал причины пропуска срока на подачу возражений уважительными.

4) Мораторий на неустойку

Согласно разъяснениям ВС Российской Федерации и Постановлению Правительства РФ № 424, за период с 6 апреля 2020 года до 1 января 2021 года должнику по всем коммунальным платежам, включая капремонт, нельзя начислить неустойку. Это правило применил АС Якутии в деле № А58-12691/2019. Местная энергетическая компания взыскивала с ответчика долг по договорам энергоснабжения. Истец в числе прочего попросил взыскать в его пользу пени за период с 19 сентября 2019 по 13 мая 2020 года. Суд разрешил ответчику не платить эту сумму и отказал в удовлетворении иска в этой части.

Мораторий работает и на будущий период. Суды придерживаются общего подхода и отказываются начислить неустойку по день фактической выплаты долга. Например, так поступил Арбитражный суд Московской области в деле № А41-14328/2020. При этом суд разъяснил, что у истца есть право на подачу нового иска о взыскании неустойки, если долг так и не будет оплачен, но сделать это можно только после окончания моратория. То есть уже в 2021 году.
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